

MERKBARE VERSTORING MARKT MOET WORDEN ONDERBOUWD, OOK BIJ HARDCORE BEPERKING

Recentelijk heeft de rechtbank Amsterdam geoordeeld dat wanneer er een beroep wordt gedaan op nietigheid van een franchiseovereenkomst wegens strijd met het kartelverbod, er door de partij die dit beroep op nietigheid doet moet worden aangetoond dat de mededinging door deze overeenkomst merkbaar wordt beperkt. Wordt die merkbaarheid niet gesteld en onderbouwd dan dient een dergelijke vordering te worden afgewezen.

In casu ([Rb Amsterdam, 21-08-2013, ECLI:NL:RBAMS:2013:6591](#)) ging het om een overeenkomst tussen een franchisenemer en een franchisegever betreffende de verhuur van tijdelijke storage-boxen. In deze overeenkomst was onder meer opgenomen dat de franchisenemer zijn opslagboxen niet mocht verhuren tegen een prijs die 15% afweek van de prijs van een andere franchisenemer die bij hem in de buurt zat. Hiermee werd dus de franchisenemer gebonden aan een door de franchisegever bepaalde prijs.

Toen er tussen de partijen een geschil ontstond over de nakoming van de franchiseovereenkomst (de franchisenemer zou in strijd met de overeenkomst hebben gehandeld door o.a. andere diensten aan te bieden vanuit de opslaglocatie), werd de overeenkomst door de franchisegever beëindigd. De franchisegever vorderde daarbij de franchisefee en deed ook een beroep op de in de overeenkomst opgenomen boeteclausule, die was gekoppeld aan de prijsafpraak.

Omdat de overeenkomst een prijsafpraak bevat vordert de franchisenemer vervolgens in een procedure dat de overeenkomst nietig is wegens strijd met het kartelverbod. De franchisegever vordert in reconventie de franchisefee en de inmiddels hoog opgelopen boete.

De rechter oordeelt dat de prijsafpraak in beginsel wel verboden is maar dat de franchisenemer wel moet stellen en onderbouwen dat er sprake is van een verstoring van de markt. De franchisenemer is niet nader op de stellingen van de franchisegever (waarin gesteld dat geen sprake zou zijn van een overtreding van de mededingingsregels) ingegaan. De rechter kan daardoor niet oordelen dat er aan het merkbaarheidsvereiste is voldaan. De vordering van de franchisenemer en diens andere vorderingen worden afgewezen. In reconventie worden de vorderingen van de franchisegever wel toegekend: de franchisefee en de gevorderde boete dienen te worden voldaan.

Wenst u meer informatie over wat er tussen partijen wel/niet mag worden afgesproken op grond van het mededingingsrecht? Mail of bel dan naar info@lawton.nl / 076 5490 590.

Zie ook: HR 16 september 2011, LJN BQ2213 (Batavus/Vriend's Tweenielercentrum (<http://deepink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:HR:2011:BQ2213>))

© Lawton Advocaten, 2013

Dit bericht is puur informatief van karakter. Aan de inhoud van dit bericht kunnen geen rechten worden ontleend. De inhoud van dit bericht geldt niet als juridisch advies. Voor het gebruik hiervan is Lawton niet verantwoordelijk.